Nr. 38.

# FREDERYK AUGUST

*z Bożéy Łaski Król Saski Xiążę Warszawski etc.*

Wszem w obec i każdemu z osobna komu o tém wiedzieć należy wiadomo czyniemy, iż Sąd Nasz Kassacyiny Xięstwa Warszawskiego wydał następuiący wyrok:

*Działo się w Warszawie w Pałacu Rządowym na posiedzeniu zgromadzonego Sądu Kassacyinego dnia dziesiątego miesiąca Kwietnia tysiąc ośmset iedenastego Roku.*

## SĄD KASSACYINY
*XIĘSTWA WARSZAWSKIEGO.*

Między Teodorą z Hrabiów Dambskich Kownacką dóbr Pilicy, w powiecie Pileckim Departamencie dawniéy Kaliskim teraz Krakowskim położonych dziedziczką, tamże zamieszkałą, czyniącą rekurs przeciw wyrokowi Sądu Appellacyinego Wydziału III. w dniach szóstym i dziewiątym miesiąca Lipca tysiąc ośmset dziesiątego roku zapadłemu, przez Mecenasa Jana Zwierzchowskiego, z iedney; — Józefem Jaklińskim Sędzią Pokoiu powiatu Pileckiego, dóbr Ogrozańca z przyległościami w tymże Powiecie i Departamencie leżących dziedzicem w Podzamczu zamieszkałym, przez Mecenasa Adama Męrzeckiego, z drugiéy strony;

Maiąc sobie uczyniony wniosek przez stronę rekursuiącą:

iż wspomniony wyrok Sądu Appellacyinego zapadł w brew wyraźnemu prawu w Artykule 3. i 4, Dekretu 20go Maja 1808 roku objętemu, uznaiącemu za prawomocne wyroki osta-

teczne rządu zeszłego po dniu czternastym Stycznia tysiąc ośmset siodmego roku zapadłe, ieżeliby w przeciągu trzech miesięcy od czasu ich publikacyi zaskarżonemi nie były; — gdy zaś strona teraz pozwana maiąc sobie przez Trybunał Cywilny pierwszéy Instancyi Departamentu Kaliskiego na dniu dwunastym Lutego tysiąc ośmset dziewiątego roku wręczony *in vim publicati* wyrok ostateczny rządu zeszłego po dniu czternastym Stycznia tysiąc ośmset siódmego roku zapadły, nie zaskarżyła go aż do dnia dwudziestego Lutego tysiąc ośmset dziesiątego roku, Sąd zatém Appellacyiny Wydziału III. nie uznaiąc wyroku ostatecznego rządu zeszłego za prawomocny wyrokował przeciw wyraźnemu prawu;

Co strona pozwana odpieraiąc twierdzi:

iż lubo w dniu dwunastym Lutego tysiąc ośmset dziesiątego roku wyrok rewizoryiny Berliński wręczony iéy został w tłómaczeniu polskiém, w dniu atoli czternastym tegoż miesiąca i roku domagała się wręczenia sobie oryginalnego Berlińskiego wyroku w niemieckim ięzyku, przydaiąc, iż po takiém dopiero wręczeniu oświadczy, czyli na nim przestaie lub nie — Powtórzyła też prożbę i oświadczenie w dniu ośmnastym Września tysiąc ośmset dziewiątego roku a otrzymawszy w dniu dwudziestym Listopada tegoż roku żądaną kopiią autentyczną w ięzyku niemieckim, podała do Trybunału Kaliskiego w dniu dwudziestym trzecim Stycznia tysiąc ośmset dziesiątego roku oświadczenie, iż od Wyroku Berlińskiego appelluie, i w dniu dziewiętnastym Lutego tysiąc ośmset dziesiątego roku przed upłynieniem trzech miesięcy od wręczenia sobie autentycznéy kopii w ięzyku niemieckim wydała Stronie teraz rekursuiącéy pozew do Sądu Appellacyinego, który w dniu dwudziestym tego miesiaca i roku wręczonym został, a przeto zadosyć się stało Art. 4. Dekretu dwudziestego Maja tysiąc ośmset ósmego roku i Sąd wyrokuiący nie uznaiąc prawomocności appellowanego wyroku, nie przestąpił wyraźnego prawa;

Po wysłuchaniu Rapportu Kommissyi Podań i Instrukcyi, oraz

wniosków Królewskiego przy Sądzie swoim Prokuratora, który utrzymuie,

iż iedna tylko nastąpiła w dniu dwunastym Lutego tysiąc ośmset dziewiątego roku legalna publikacya wyroku rewizoryinego Berlińskiego;

że tém samém teraźnieyszy pozwany przez spóźnione oświadczenie chęci odwołania się, popadł prekluzyi czasu dekretem dwudziestego Maja tysiąc ośmset osmego roku dozwolonego, a to têm pewniéy, że wszystkie nawet zapóźne kroki iego w téy mierze, usprawiedliwionemi bydź nie mogą, ani z przepisów rządu zeszłego, ani z przepisów teraźnieyszego Kodexu postępowania;

że tém samém Dekret rewizoryiny Berliński został iuż prawomocnym, i Sąd Appellacyiny Wydziału III. wzruszaiąc tę prawomocność zgwałcił wyraźny przepis dekretu dwudziestego Maja tysiąc ośmset osmego roku.

*Sąd Kassacyiny.*

wzaiemne spory stron rozsądzaiąc

zważywszy,

iż Dekretem dwudziestego Maja tysiąc ośmset ósmego roku wyznaczony był do zaskarżenia wyroków ostatecznych rządu zeszłego po dniu czternastym Stycznia tysiąc ośmset siódmego roku zapadłych czas trzechmiesięczny od dnia ogłoszenia tegoż dekretu, lub w przypadku późnieyszéy publikacyi wyroku, od dnia publikacyi tegoż,

zważywszy,

iż Trybunał nie miał sobie przepisanéy formy publikowania takowych wyroków pod nieważnością nakazanéy, a zatém publikuiąc wyrok rewizoryiny Berliński przez wręczenie na dniu dwunastym Lutego tysiąc ośmset dziewiątego roku uczynione nie mógł zgwałcić takowych formalnéści;

zwa-

zważywszy

iż teraźnieyszy pozwany w trzech miesiącach po wręczeniu, takowego wyroku nie zaskarżył, stosownie do przepisu w Artykule 4. dekretu dwudziestego Maja tysiąc ośmset osmego roku obiętego;

zważywszy zatém

iż Sąd Appellacyiny Wydziału III. przyimuiąc zaskarżenie od często wspomnionego wyroku w późnieyszym czasie uczynione, nadwerężył ten wyraźny przepis o prawomocności wyroków ostatecznych rządu zeszłego stanowiący;

Wyrok Sądu Appellacyinego w Wydziale trzecim w dniach szostym i dziewiątym Lipca tysiąc ośmset dziesiątego roku zapadły kassuie — Summę dwadzieścia i pięć złotych polskich w papierze stemplowanym od wpisu złożoną utwierdza, takąż summę równie w stemplowanym papierze od ninieyszego wyroku przez stronę pozwaną opłaconą mieć chce, i stosownie do Art. 58. Organizacyi Sądu Kassacyinego też stronę na powrócenie kosztów stronie rekursuiącéy skazuie — mocą ninieyszego wyroku. —

(podpisano) STA: POTOCKI, Prezes.
(L. S.)

*Osiński Pisarz.*

Wydrukować
FELIX ŁUBIENSKI
Minister Sprawiedliwości.

*Zgodno z Oryginałem*
*Antoni Joneman*
(L. S.) Sekretarz Jeneralny
Ministerii Sprawiedliwości.